IX kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 119)**

z dnia 20 lipca 2022 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 119)

20 lipca 2022 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– zmiana posła sprawozdawcy do sprawozdania Komisji o rządowym projekcie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2384);**

**– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami (druki nr 2442 i 2446);**

**– rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Prawo o prokuraturze (druki nr 2386 i 2447).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Warchoł** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor** i **Daniel Kędzierski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Pędzisz**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Proszę państwa, otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam bardzo serdecznie wszystkich państwa posłów obecnych na sali. Szczególnie serdecznie witam zaproszonych gości. Witam reprezentującego ministerstwo sprawiedliwości pana ministra Marcina Warchoła wraz ze współpracownikami: z panem dyrektorem Rafałem Reiwerem, panem dyrektorem Emilem Szczepanikiem, panem Marcinem Świegodzińskim, panem Urbanem Szotem, panią dyrektor Katarzyną Naszczyńską, panem Mikołajem Tyburczy oraz panią dyrektor Beatą Hlawacz.

Szanowni państwo, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do projektu ustawy o kredycie hipotecznym, a także poprawek zgłoszonych do ustawy o Kodeksie postępowania karnego oraz Prawa o prokuraturze. Będziemy również musieli zmienić posła sprawozdawcę z uwagi na chorobę pana posła Daniela Milewskiego, który wczoraj był wyznaczony jako sprawozdawca do ustawy o Służbie Więziennej.

Może zaczniemy od proceduralnej sprawy. Z uwagi na to, że zachodzi konieczność zmiany sprawozdawcy, jeżeli państwo zgodzicie się, to przedstawię sprawozdanie zamiast pana posła Milewskiego. Nie słyszę sprzeciwu, a zatem zmieniliśmy posła sprawozdawcę i przechodzimy do punktu…

Już było tyle sprzeciwów, panie pośle, ale to świadczy po prostu o tym, że Komisja działa w pełni demokratycznie i sprzeciwy są uwzględniane oraz głosowane.

Punkt pierwszy to rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o kredycie hipotecznym. Czy na tym etapie są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, w odniesieniu do pierwszej poprawki chcieliśmy zauważyć, że została ona zgłoszona do wersji sprzed sprawozdania Komisji. To znaczy poprawka klubu KO nie uwzględnia zmian wprowadzonych poprawkami posła Smolińskiego, które zostały przyjęte przez państwa, dlatego też w przypadku przyjęcia tej poprawki niestety w pewnym zakresie wrócimy do tego brzmienia z projektu nieuwzględniającego poprawek.

Natomiast druga uwaga dotyczy kwestii terminu – 60 dni od daty złożenia wniosku. Troszeczkę nieszczęśliwie, że to jest to pojęcie „wniosku", dlatego że mamy wniosek o wpis do księgi. Oczywiście, jak rozumiem, nie o ten wniosek chodzi, tylko pewnie o wniosek, który nie jest uregulowany o dokonanie tego zwrotu.

Takimi wadami jest obciążona poprawka. W przypadku jej przyjęcia należałoby w Senacie dokonać pewnych korekt.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Dobrze. Czy ze strony klubu parlamentarnego Koalicji Obywatelskiej ktoś chce króciutko przedstawić poprawkę czy ja mam przedstawić? Proszę bardzo.

**Poseł Magdalena Filiks (KO):**

Panie przewodniczący, przedstawiłam wczoraj na posiedzeniu Komisji, nawet to uzgadnialiśmy z panem ministrem. Ten termin też uzgodniliśmy – 60 dni – ale rozumiem, że przeoczyłam, że nie naniosłam tych dwóch poprawek posła Smolińskiego do swojej poprawki, więc nie wiem… Mogę ją złożyć…

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Można ją wycofać albo po prostu przegłosować i ona w tej chwili nie zyska aprobaty, a będzie zgłoszona w Senacie.

A w drugim czytaniu? Nie, teraz jesteśmy.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Dobrze, czyli głosujemy poprawkę klubu parlamentarnego… Nie wiem, czy ministerstwo chciało się odnieść?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł:**

Dziękuję bardzo. Odnosimy się do tego aprobująco. Natomiast rzeczywiście akceptowalna formuła w tym momencie chyba jest taka, że przyjęcie jej spowodowałoby bezzasadność poprawek wcześniej przyjętych, dlatego trzeba po raz kolejny ją później głosować. Druga poprawka, którą dostaliśmy, ale to może za chwileczkę…

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Dobrze. Czyli głosujemy w tym momencie.

**Poseł Magdalena Filiks (KO):**

Nie, ja ją po prostu wycofam i jeśli jest aprobata, to ją zgłoszę na etapie Senatu.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Druga poprawka to poprawka Konfederacji. Nie mamy przedstawiciela Konfederacji. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki?

**Legislator z Biura Legislacyjnego Jacek Pędzisz:**

Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, co do drugiej poprawki zwracamy uwagę, że tutaj dokładamy nowy artykuł polegający na dokonaniu określonych zmian w ustawie o podatku od czynności cywilnoprawnych. Przede wszystkim tego typu regulacja zaproponowana w poprawce wykracza poza zakres przedłożenia – przede wszystkim przedmiotowy. Treść tej poprawki nie została objęta procedurą trzech czytań. W związku z tym również, że jest to ustawa podatkowa, jej pierwsze czytanie powinno się odbyć na posiedzeniu Sejmu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ministerstwo.

**Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

Wyrażamy podobną opinię. To jest ustawa podatkowa, więc trudno byłoby w tej chwili uzyskać opinię Ministerstwa Finansów, resortu odpowiedzialnego za te kwestie, więc nie możemy jej w takiej sytuacji poprzeć.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Proszę państwa, w takim razie głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki Konfederacji, poprawki numer dwa? Kto jest przeciw?

To jest nowa Komisja, więc na nowo trzeba się zalogować. Czy wszyscy państwo już się zalogowali? Tak? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 21 posłów, przeciw – 20, jeden się wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Kolejna poprawka klubu parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Proszę bardzo, pan poseł Smoliński.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, jest propozycja zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych – żeby w punkcie 4 skreślić wyrazy „art. 12 i art. 22 pkt 1" i nadać nowe brzmienie pkt 5. To jest kwestia limitów płatności gotówkowych w transakcjach między przedsiębiorcami.

W tej chwili w związku ze stanem zagrożenia i ryzykiem wystąpienia epidemii SARS-CoV-2, a także konfliktem zbrojnym na Ukrainie jest ryzyko pewnych ingerencji w systemy elektroniczne. Może dojść do takich sytuacji, że będzie problem wyłącznie z płatnościami elektronicznymi, dlatego jest propozycja, żeby przedłużyć okres wejścia w życie obniżonych progów gotówkowych do 1 stycznia 2024 r. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, przede wszystkim podobne uwagi jak w przypadku poprawki drugiej. Zwracamy uwagę, że tego typu regulacja wykracza poza zakres przedłożenia zawartego w druku 2442. Treść również, ponieważ są to zmiany ustawy podatkowej. Powinny zostać objęte procedurą trzech czytań, a pierwsze czytanie powinno odbyć się na posiedzeniu Sejmu.

Ponadto zwracamy uwagę, że jest to kolejna nowelizacja art. 89. W zakresie tego artykułu były dokonywane dwie nowelizacje – z 8 i 9 czerwca, które weszły w życie w tym samym dniu, 1 lipca. Po raz kolejny te przepisy są nowelizowane, co już do tej pory sprawiało dość szeroko idące wątpliwości interpretacyjne. Na to również zwracamy uwagę.

Również kwestie stricte techniczne. Poprawkę trzecią należy rozpatrywać łącznie z poprawką szóstą, ponieważ to są rozwiązania jednolite. Konsekwencją przyjęcia dwóch wskazanych poprawek będzie zmiana tytułu w nowelizacji druku 2442, czyli dołożona kolejna ustawa w tytule ustawy nowelizowanej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o stronę rządową, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

To już rzeczywiście kolejne moratorium na ograniczenie obrotu gotówkowego. Otóż ustawą Polski Ład wprowadzono limity dla transakcji gotówkowych relacjach P-to-C – 20000 i P-to-P z 15 000 na 8000 zł. Natomiast obecnie to uzasadnienie, które pan poseł raczył przeczytać, rzeczywiście nas przekonuje. Mamy zagrożenie cyberatakiem w obliczu wojny na wschodzie i biorąc pod uwagę fakt, że 98% transakcji jest wciąż dokonywanych w gotówce, 78% w krajach Unii Europejskiej, ta gotówka ma ogromny walor. W związku z tym rozmawiamy tutaj o relacjach klient-bank. Ustawa dotyczy bezpieczeństwa kredytobiorców, natomiast pamiętajmy, że wszyscy mamy rachunki bankowe, płacimy tymi pieniędzmi i nie możemy się pozby-

wać gotówki. Szwecja ograniczyła przepływy gotówki o 2% i co robi w tej chwili? Odbudowuje ze względu na gigantyczne ryzyko cyberataków.

Pamiętamy zresztą, co się stało 24 lutego. Ludzie rzucili się do bankomatów i nie było gotówki. Uważam więc, że to jest bardzo dobre rozwiązanie, żeby przedłużyć moratorium na kolejny rok, z tego co widzę w tej poprawce. Ono już jest w tej chwili. Chodzi o to, żeby je odsunąć na kolejny rok.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Pan poseł Arkadiusz Myrcha.

**Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie dalej jak godzinę temu pan profesor Marcin Wiącek rzecznik praw obywatelskich mówił właśnie o tego typu praktykach; żeby właśnie w toku procedowania jakiegoś projektu ustawy, zwłaszcza na etapie drugiego czytania, nie robić wrzutek legislacyjnych, poprawek, które nie są materialnie związane z tym projektem. Mówimy tu o przepisie, który nie przeszedł procedury trzech czytań, ale to też dotyczy przepisu, który nigdy nie był przedmiotem zainteresowania Komisji Sprawiedliwości. Naprawdę, to są regulacje dotyczące stricte Komisji Finansów Publicznych. Jak my mamy ją ocenić merytorycznie, skoro ona nie była ani konsultowana, ani procedowana, ani pierwotne brzmienie, czyli to obowiązujące nie było przedmiotem zainteresowania naszej Komisji.

To, że w lutym był kryzys, nie znaczy, że pięć miesięcy później musicie sobie robić taką wrzutkę. Proszę złożyć normalnie projekt ustawy – albo rządowy, albo poselski. Macie największy klub parlamentarny. Nie ma z tym najmniejszego problemu. Decydujecie o porządku posiedzenia każdego Sejmu. Zróbcie nawet szybką ścieżkę legislacyjną, ale nie róbcie tego typu wrzutek legislacyjnych, bo to się kompletnie nie trzyma kupy, mówiąc kolokwialnie. Naprawdę panie ministrze, chwilę temu pan nie był w stanie ocenić poprawki dotyczącej finansów publicznych, bo wykracza poza zakres, nie jest przedmiotem zainteresowania ministra sprawiedliwości, a co do tej poprawki uważa pan, że jest doskonała, mimo że te sytuacje generalnie są jeden do jeden. Opanujcie się trochę.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Tak, ale jednocześnie nie kwestionuje pan po prostu potrzebuję jednak wprowadzenia tego…

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):**

Ale to jest co innego.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Oczywiście.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):**

Panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Pani przewodnicząca, proszę.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):**

Panie przewodniczący, ale to nie o to chodzi, jak my oceniamy merytorycznie daną poprawkę, tylko mówimy o tym, że mamy konstytucję, która nakłada na nas – a zwłaszcza na pana prawnika – obowiązek przestrzegania zasady trzech czytań. Poprawka merytorycznie nie została objęta pierwszym czytaniem, nie została objęta żadnymi konsultacjami, a pan się tu zjawia i niby przypadkiem jak z rękawa sypie statystykami, które uzasadniają poprawkę składaną przez posła. Kogo pan próbuje oszukać? To jest poprawka poselska czy ministerialna? Niech pan powie wprost – tak doskonale mam świadomość, jaka poprawka jest składana, bo została napisana w Ministerstwie Sprawiedliwości, dlatego jestem tak doskonale przygotowany ze wszystkimi statystykami, by tą poprawkę uzasadnić. Robi pan w tym momencie z obywateli po prostu, nie wiem, idiotów mówiąc wprost, a przede wszystkim łamie zasadę trzech czytań.

Przed chwileczką – tak, jak powiedział pan poseł Myrcha – było sprawozdanie z działalności rzecznika, raport na temat praworządności Komisji Europejskiej i dwa organy

mówią jednym głosem – naruszona zasada trzech czytań. I tak idziecie już ekspresowo z tą ustawą, jak i z wieloma innymi, które nie dają podstaw i możliwości merytorycznego rozpatrzenia danych rozwiązań, odbieracie obywatelom możliwość udziału w procesie ustawodawczym poprzez niepoddawanie daleko idących rozwiązań legislacyjnych konsultacjom społecznym. To jest łamanie podstawowych zasad demokracji.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Dziękuję. Rozumiem, że pani przewodnicząca jest przeciwko tej poprawce. Pan Tomasz Zimoch.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):**

Ale nie zrozumiał pan, że ja nie oceniam merytorycznie tej poprawki? Powiedziałam to w pierwszym zdaniu.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):**

Panie przewodniczący, krótko. Opinia Biura Legislacyjnego jest druzgocąca. Nikt nie mówi, że ta poprawka ma nie być procedowana, ale proszę państwa, dlaczego w takim trybie. Panie ministrze, dwie godziny temu przypomniałem podczas debaty pana słowa – dlaczego Ministerstwo Sprawiedliwości, dlaczego ta Komisja, bo powiedział pan wczoraj, śmiejąc się z nas wszystkich, że będzie sprawiedliwiej. Dlaczego w takim trybie mamy to robić, panie ministrze?

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Pan poseł Piotr Sak.

**Poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo z opozycji zwykle negują działania. Chciałbym powiedzieć w ten sposób, że państwo oczywiście rozdzieracie bardzo mocno szaty, ale przecież te praktyki to nie jest jakiś innowacja od 2015 r. Jak prześledzimy sytuację od początku parlamentaryzmu, to wiemy doskonale, że przecież takie praktyki były stosowane też za rządu w latach 2007–2015.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Jasna sprawa. Popiera pan, panie pośle?

**Poseł Piotr Sak (PiS):**

Tak, oczywiście; ale naprawdę państwo tutaj dramatyzują, histeryzują. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Głosujemy, proszę państwa.

**Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

Jeszcze dodam tylko tyle… Przepraszam bardzo, panie przewodniczący. Tylko tyle, że przecież ta poprawka nie dotyczy kwestii merytorycznych. To jest jedynie odsunięcie wejścia w życie pewnego rozwiązania i tylko tyle. To nie jest nic nowego.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Panie ministrze, posłowie opozycji zgłosili swoje zastrzeżenia co do procedury. Rozumiem, że popierają w tym momencie stanowisko Biura Legislacyjnego, które zostało sformułowane, więc mieli do tego prawo. W tej chwili już głosujemy.

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej i szóstej? Proszę o naciśnięcie właściwego przycisku. Głosujemy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo. Głosowało 20 posłów, 11 – za, 9 – przeciw. Nikt się nie wstrzymał.

trudności techniczne pana posła Kałużnego. Czy jesteśmy w stanie jakoś rozwiązać te trudności techniczne? Mariusz, może masz problem z kartą.

Dobrze. Przechodzimy do poprawki czwartej.

**Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

Powiem tak – jeśli chodzi o poprawkę zgadzam się z kierunkiem. Bardzo dobra idea. Natomiast obawiam się, ze względu na rozmowy prowadzone z Biurem Legislacyjnym, że ta poprawka po prostu zlikwiduje w ogóle możliwość zafunkcjonowania tej ustawy. Natomiast idea bardzo słuszna. Nie wiem, jaka w związku z tym konkluzja.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Bo to Koalicja Polska zgłasza tę poprawkę.

**Poseł Krzysztof Paszyk (KP):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, dobrze wszyscy wiemy, jaki jest sens i idea, która przyświecała nam podczas tworzenia tej poprawki. Chodzi o to, aby tych, którzy dzisiaj już mierzą się z problemem, który ma rozwiązać ustawa – patrząc tu na jeden czy drugi z sądów i wydziałów ksiąg w Warszawie to jest ponad 12 miesięcy. Dobrze, żeby ci ludzie, którzy dzisiaj czy jutro zmierzą się z istotą problemu, też byli objęci tą ustawą.

Taka idea nam przyświecała – aby jak najszerzej roztoczyć parasol nad osobami, które będą mierzyły się z procedurą kredytową. Tyle i aż tyle. Nie siedzę w szczegółach techniki legislacyjnej. Uważam, że wspólnie z klubem to przygotowaliśmy w najlepszej wierze. Oczywiście jestem otwarty na rozmowy, na modyfikację, tak, aby to dostosować do zasad sztuki.

**Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

Panie przewodniczący, w tej chwili widzę dwie możliwości – albo przyjąć w takiej formule i poprawić w Senacie albo w tej chwili wycofać i przyjąć w Senacie.

Jeszcze jedna rzecz jest istotna. Drodzy państwo, musimy się zastanowić nad jedną kwestią – jakich umów miałoby to dotyczyć. Czy to umów zakończonych już wpisem – uważam, że chyba nie, bo nie będziemy sięgać do Adama i Ewy. Chodzi chyba o umowy, które są zawarte, a czekają na wpis. Tak rozumiem, panie pośle.

**Poseł Krzysztof Paszyk (KP):**

Tak.

**Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

Więc tutaj pytanie do legislatorów z Biura Legislacyjnego. Trzeba byłoby to w ten sposób opisać – umowy już zawarte oczekujące na wpis, a nie zakończone wpisem. Wtedy byśmy sięgali kilka lat wstecz.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, panie pośle i panie ministrze, najpierw odnośnie do samej poprawki. Skreślenie art. 2 będzie skutkowało, po pierwsze, niezgodnością z § 30 ust. 1 Zasad Techniki Prawodawczej, bo zgodnie z tym przepisem w przepisach przejściowych reguluje się wpływ nowej albo znowelizowanej ustawy na stosunki powstałe pod działaniem ustawy albo ustaw dotychczasowych, bez względu na to, czy do tych stosunków zamierza się stosować przepisy dotychczasowe, nowe czy regulujące ten stan w odmienny sposób. Akurat w projekcie w art. 2 mieliśmy jasno wskazane, do czego miały się stosować przepisy – do umów zawieranych po w dniu wejścia w życie tych nowych rozwiązań.

Natomiast w przypadku przyjęcia tej poprawki i skreślenia art. 2 jednak prawdopodobnie należałoby przyjąć, że zadziała zasada bezpośredniego działania nowej ustawy, nowych przepisów, którą Trybunał Konstytucyjny wykłada w następujący sposób: zasada ta polega na tym, że od chwili wejścia w życie nowych norm prawnych należy je stosować do stosunków prawnych danego rodzaju niezależnie od tego, czy dopiero powstaną, czy też powstały wcześniej przed wejściem w życie nowego prawa, lecz trwają nadal w czasie dokonywania zmian.

Teraz pytanie – w jaki sposób byłaby interpretowana ta zmiana. Rzeczywiście – tak, jak pan minister mówi – chyba też nie chodzi o to, żeby sięgać do umów zawartych

na przykład 20 lat temu, bo wchodzą w to kwestie nie tylko rozliczeń, wyliczania tych kosztów i tak dalej, ale też kwestie rozwodów, śmierci kredytobiorcy. Jeżeli zamiarem tej poprawki miało być zastosowanie tych rozwiązań do wniosków złożonych – czyli umów zawartych, wniosków złożonych, ale nie wpisanych – to na pewno ta poprawka nie niesie ze sobą tego skutku. W związku z tym jest obarczona taką wadą. Do państwa decyzji należy zdecydowanie, czy przyjąć. Naszym zdaniem jednak to będzie ze szkodą dla projektu, bo będą wątpliwości, jeżeli Senat nie zgłosiłby poprawek. W zakresie merytorycznym to tyle.

Natomiast jeszcze chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że ta poprawka jako dalej idąca, skreślająca art. 2, i pozytywna opinia dla niej będzie oznaczała negatywną opinię dla poprawki piątej, która dokonuje drobnej zmiany w art. 2. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Pan przewodniczący Paszyk.

**Poseł Krzysztof Paszyk (KP):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podtrzymuję poprawkę. Jest szansa, aby doprecyzować te wątpliwości, które powstały, na etapie prac senackich. Sam też oferuję swoją dobrą wolę w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Ale też odwrotnie – można art. 2 dopracować na etapie prac senackich w takim kształcie, w jakim znajdzie się ostatecznie po pracach w Sejmie.

Szanowni państwo, głosujemy poprawkę czwartą Koalicji Polskiej. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 22 posłów, 8 – za, 13 – przeciw. Jeden poseł się wstrzymał.

Poprawka piąta. Pan poseł Smoliński.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proponujemy, aby – skoro art. 2 pozostał – w tym artykule zwrot „zawartych po dniu wejścia w życie ustawy" zastąpić wyrazami „zawartych od dnia wejścia w życie ustawy". Już w dniu wejścia w życie umowy, które byłyby zawarte, byłyby objęte nowymi przepisami. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Panie ministrze, zgoda?

**Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

Tak. Zwłaszcza, że to sformułowanie „dotychczasowe" powoduje, że ucieka nam jeden dzień, o ile się nie mylę, dlatego ta poprawka jest słuszna.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Tak. Biuro Legislacyjne nic nie ma tutaj.

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 20 posłów, 20 za. Poprawka została przyjęta. Rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki do tego projektu ustawy. Pani poseł przewodnicząca Anna Maria Żukowska była – i jak rozumiem – zgadza się być naszym sprawozdawcą. Jest zgoda, więc mamy sprawozdawcę.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego. Jest projekt Lewicy – odrzucić projekt ustawy. Czy tutaj jest chęć przedstawienia? Głosujemy?

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Tak, podtrzymujemy wniosek.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Dobrze. Kto z państwa jest za odrzuceniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Głosowało 20 posłów. Za – 7, przeciw – 13. Wniosek nie zyskał poparcia Komisji.

Później są dwie poprawki klubu parlamentarnego Polska 2050. Czy pan Tomasz Zimoch chce je przedstawić, czy głosujemy?

**Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):**

Głosujemy, bo ja je przedstawiałem w czasie debaty.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Dobrze, czyli głosujemy poprawkę pierwszą. Czy rząd poprawkę pierwszą Polski 2050 popiera czy nie popiera?

**Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

Jednak prosiłbym o wycofanie tej poprawki, bo jak państwo zobaczycie do obecnego art. 588 Kodeksu postępowania karnego, to już tam jest ta suwerenność, która was tak razi; przecież prokurator lub sąd odmawia udzielenia pomocy prawnej właściwym organom państwa obcego, jeśli taka pomoc naruszałaby suwerenność. To jest tylko konsekwencja. Jeżeli chcecie wykreślać suwerenność w proponowanej rozwiązaniu, to tak samo wykreślcie w art. 588, ale to jest dla mnie bez sensu, że macie taką fobię na punkcie suwerenności. Naprawdę zostawcie to. Wycofajcie się z tego. Razi was ta suwerenność. Mam propozycję, wycofajcie po prostu tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Dobrze. Czy Biuro Legislacyjne ma jakąś uwagę do tego? Nie ma. Głosujemy.

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlanie wyników.

Głosowało 20 posłów, za – 7, przeciw – 13. Nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Kolejna polegająca na skreśleniu art. 2. Rozumiem, że strona rządowa nie popiera tej poprawki?

**Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

Nie. Jesteśmy przeciwko.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Też przeciwko. W takim razie głosujemy. Kto z państwa jest za poprawką Polski 2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 20 posłów, 7 – za, 13 – przeciw. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Czy pan poseł Mariusz Gosek godzi się dalej być sprawozdawcą?

**Poseł Mariusz Gosek (PiS):**

Tak, wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):**

Zatem mamy posła sprawozdawcę. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.